



MINISTER  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 15 marca 2017 r.

BKO.I.0842.6.5.2016.MP2.PZ

**Pan**

**Adam Struzik**

Marszałek Województwa Mazowieckiego  
ul. Jagiellońska 26  
03-719 Warszawa

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 39a ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy<sup>1</sup> (zwanej dalej „ustawą”) Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (dysponent Funduszu) przeprowadził w dniach od 19 do 22 grudnia 2016 roku kontrolę planową u Marszałka Województwa Mazowieckiego (zwanego dalej „Marszałkiem”), w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Warszawie (zwanym dalej „WUP”), w Wydziale Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przy ul. Leszno 21 w Warszawie, nt.: *„Prawidłowości realizacji w 2015 r. zadania związanego z postępowaniem po przejściu roszczenia o zwrot wypłaconych świadczeń z tytułu należności pracowniczych w świetle art. 23 ust. 9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy”*.

Czynności kontrolne przeprowadzili Pan Marcin Powózka i Pan Paweł Ziętek, główni specjaliści w Biurze Kontroli, na podstawie upoważnień Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 grudnia 2016 roku, o numerach BKO.IV.0160.162.2016 i BKO.IV.0160.163.2016.

Przedmiotem kontroli było zbadanie i ocena zasadności kierowania wniosków do dysponenta Funduszu w trybie art. 23 ust. 9 ustawy w związku z wystąpieniem przesłanek wynikających z art. 23 ust. 3-8 ustawy oraz udokumentowania tych wniosków zgodnie z obowiązującym w badanym okresie rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1256 – j.t.

z dnia 16 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowego zakresu informacji zawartych we wniosku marszałka województwa o określenie warunków zwrotu, odstąpienie od dochodzenia zwrotu lub umorzenie należności FGŚP<sup>2</sup> (zwanym dalej „rozporządzeniem”).

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie. Ocenę uzasadniają poniższe ustalenia kontroli:

W 2015 roku dłużnicy Funduszu złożyli do Marszałka, zgodnie z prowadzonymi rejestrami, 1 wniosek<sup>3</sup> w sprawie umorzenia należności Funduszu, co do którego, po szczegółowej analizie, stwierdzono brak podstaw do przekazania wniosku dysponentowi. Jako przyczyny odmowy wskazywano niepełnienie przesłanek określonych w art. 23 ust. 3 pkt 3 ustawy do umorzenia należności Funduszu. Poinformowano jednocześnie dłużnika o możliwości złożenia wniosku dotyczącego rozłożenia spłaty należności na raty.

W badanej dokumentacji nieprawidłowości nie stwierdzono.

1. W 2015 roku<sup>4</sup> Marszałek skierował do dysponenta Funduszu 88 wniosków o umorzenie należności Funduszu i 26 wniosków o rozłożenie na raty. Po sprawdzeniu kompletności wniosku i jego zasadności dysponent Funduszu:
  - pozytywnie rozpatrzył wszystkie wnioski o rozłożenie na raty;
  - negatywnie rozpatrzył 6 wniosków o umorzenie;
  - pozytywnie rozpatrzył 82 wnioski o umorzenie.
2. Kontrolą objęto 5 wniosków o określenie warunków zwrotu polegającym na rozłożeniu należności Funduszu na raty<sup>5</sup> oraz 5 wniosków o umorzenie należności FGŚP<sup>6</sup>.
- 2.1 W wyniku analizy 5 wniosków Marszałka o określenie warunków zwrotu polegającym na rozłożeniu należności Funduszu na raty, skierowanych do dysponenta Funduszu w trybie art. 23 ust 9 ustawy i rozpatrzonych przez niego, stwierdzono że we wszystkich przypadkach były one poprzedzone stosownymi wnioskami dłużników. Do wniosków dłużników załączone były dokumenty opisujące stan majątkowy wnioskodawcy, potwierdzające wystąpienie przesłanki określonej w art. 23 ust. 3 pkt 3 lub art. 23 ust. 5 ustawy.

Wnioski Marszałka we wszystkich badanych przypadkach zawierały odpowiednie dokumenty określone w § 6 lub § 8 rozporządzenia, potwierdzające wystąpienie

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 387 – j.t.

<sup>3</sup> FGŚP.II.7030-896/04/15/MMi.

<sup>4</sup> Decydowała data wniosku.

<sup>5</sup> Pozycja 115, 120, 125, 130 i 135 w rejestrze wniosków dłużników, którym w oparciu o art. 23 ust. 3 i 4 Ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. określono warunki zwrotu wypłaconych świadczeń FGŚP w Warszawie od 1.10.2006 r. do 19.12.2016 r..

<sup>6</sup> Pozycje nr 4, 21, 38, 55 i 72 w rejestrze wniosków o umorzenie lub odstąpienie od dochodzenia w oparciu o art. 23 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. R OK 2015

przesłanek ustawowych co do zasadności skierowania wniosku do dysponenta Funduszu o rozłożenie na raty należności Funduszu.

W żadnym z powyższych badanych przypadków dysponent nie występował do Marszałka o uzupełnienie złożonego wniosku.

We wszystkich badanych przypadkach rozłożenia przez dysponenta Funduszu należności na raty, na koncie księgowym „kontrahenta” zaprzestawano naliczania odsetek na wskazany w umowie okres i wprowadzano, po ich zaksięgowaniu na rachunku, kwoty wpłat, które pomniejszały zadłużenie.<sup>7</sup>

2.2 Analiza 5 wniosków Marszałka o umorzenie należności FGSP, skierowanych do dysponenta Funduszu w trybie art. 23 ust 9 ustawy i rozpatrzonych przez niego, w 2015 roku wykazała:

- we wszystkich przypadkach spełnione zostały przesłanki ustawowe (art. 23 ust. 6 pkt. 3 i art. 23 ust. 7 ustawy) warunkujące kierowanie przez marszałka województwa wniosku o umorzenie należności Funduszu;
- we wszystkich badanych przypadkach wnioski spełniały, pod względem załączonych dokumentów, wymogi odpowiednio § 12 oraz § 14 rozporządzenia;
- nie wystąpiły przypadki, aby dysponent Funduszu wystąpił o uzupełnienie wniosku.

We wszystkich badanych przypadkach umorzenia przez dysponenta Funduszu należności, na koncie księgowym „kontrahenta” wprowadzane były odpowiednie zmiany, dotyczące umorzenia w całości lub dalszego naliczania odsetek ustawowych.

3. W badanych 5 przypadkach rozłożenia na raty, Marszałek nie musiał podejmować czynności w zakresie dochodzenia roszczeń na rzecz Funduszu, gdyż dłużnicy uiszczali raty w terminie określonym w decyzji dysponenta Funduszu.<sup>8</sup>

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli nie wydaję zaleceń pokontrolnych.

Do wiadomości:

Pan Tomasz Sieradz  
Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie  
ul. Młynarska 16  
01-205 Warszawa

MINISTER  
z up.  
*Teresa Tobiszewska*  
DYREKTOR GENERALNY

<sup>7</sup> Stany zadłużenia wg dokumentacji księgowej.

<sup>8</sup> Stany zadłużenia wg dokumentacji księgowej.